

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 31 oktober 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Bekrachtigen benoeming lid raad van toezicht Stichting LVO

Aanwezig: de dames Den Broeder, Demas, Van der Heijden, De Graaf en Korsten en de heren Sabel, Severijns, Smeets en Van Lune
College: wethouder Damsma
Ambtelijk: de heer Jegers
Voorzitter: de heer Passenier
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

De voorzitter opent om 19.03 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze raadsronde is om de raad in positie te brengen om de benoeming van een lid van de raad van toezicht van LVO op het aandachtsgebied openbaar onderwijs met een bindende voordracht te bekrachtigen en om kennis te maken met mevrouw Leppink-Schuitema. Verder is het doel van deze vergadering om de besluitvorming voor te bereiden. Mevrouw Leppink-Schuitema en de heer Schrijen – voorzitter van de raad van toezicht – worden zo dadelijk naar binnen gevraagd. De reden van deze raadsronde is om een eerder gemaakte procedurefout te herstellen. Wethouder Damsma zal dit nog toelichten.

Wethouder Damsma licht toe dat de gemeente bij de zetel openbaar onderwijs aan zet is. Wethouder Damsma heeft een tijd geleden samen met de wethouder van Heerlen een gesprek gehad met de voorzitter van de raad van toezicht – de heer Schrijen – om te kijken naar het profiel van de zetel openbaar onderwijs. De vacature is toen opgesteld en na de sollicitatieronde is een kandidaat door de LVO voorgedragen die beantwoordt aan dit profiel. In Heerlen is deze voordracht schriftelijk aan de raad voorgelegd. Wethouder Damsma geeft aan dat zij heel snel wilde zijn en zij heeft toen schriftelijk ingestemd met de voordracht van LVO. Daarmee heeft de wethouder de raad echter onvoldoende in positie gebracht om mevrouw Leppink-Schuitema bindend te kunnen voordragen. Dit had anders moeten. Wethouder Damsma deelt mee dat sprake is van een procedurefout. Wethouder Damsma wil dit nu graag herstellen door de fracties de gelegenheid te geven met mevrouw Leppink-Schuitema in gesprek te gaan over de zetel openbaar onderwijs. De gemeenteraad heeft immers een rol bij de bindende voordracht op het aandachtsgebied openbaar onderwijs. Mevrouw Leppink-Schuitema zit inmiddels al in de raad van toezicht. De wethouder deelt verder mee dat het profiel van deze zetel heel duidelijk is vastgesteld. De wethouder denkt dat door vanavond met elkaar in gesprek te gaan dit goed wordt opgepakt. Mevrouw Leppink-Schuitema kan hieraan zelf ook verder niets doen. Dit is immers iets tussen wethouder Damsma en de gemeenteraad van Maastricht.

De heer **Jegers** licht ambtelijk toe dat – ook op andere plekken – de raden van commissarissen en toezichthouders niet door de gemeenten worden benoemd. De raad van toezicht van LVO benoemt haar leden zelf. Als men een lid echter de kwaliteitszetel openbaar onderwijs geeft, vraagt dit echter wel om een bindende voordracht van de twee gemeenten waar de scholen zijn gelegen. De raad gaat dus alleen over dit gedeelte en niet over het benoemen van een lid van de raad van toezicht. De bindende voordracht wordt nu mogelijk gemaakt.

De voorzitter geeft verder aan dat de raad van toezicht opnieuw iemand zal moeten voordragen als de gemeenteraad het niet eens is met de bindende voordracht. Dan moet de gemeenteraad hierover alsnog weer besluiten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt hoe lang mevrouw Leppink-Schuitema al lid is van de raad van toezicht.

De heer **Jegers** antwoordt dat mevrouw Leppink-Schuitema één jaar lid is van de raad van toezicht.

De **VVD** (Severijns) kan het niet meer veranderen. Het was echter niet handig.

De **SP** (De Graaf) wil graag nog een aantal procedurele vragen stellen. Mevrouw De Graaf heeft gelezen dat een raadslid op de procedurefout heeft gewezen. Dat is ernstig. Wat is de rol van LVO hierin?

Wethouder Damsma antwoordt dat het bij haar als wethouder ligt en niet bij LVO. De wethouder dacht dat de procedure zo in orde was. Wethouder Damsma vindt dat zij iets zorgvuldiger had moeten handelen.

De **SP** (De Graaf) vindt dit niet alleen de verantwoordelijkheid van de wethouder. Eerder was ook al sprake van een situatie ten aanzien van de statuten van LVO. Dit mag dan ook op zijn minst een gedeelde verantwoordelijkheid zijn. De gemeenteraad wil graag serieus worden genomen, ook door LVO. Het zou dan ook fijn zijn geweest als LVO hierop had gereageerd. De procedurele fout is echter gemaakt. De SP heeft hiermee haar punt gemaakt.

D66 (Demas) wil net zoals de VVD naar voren kijken en mevrouw Leppink-Schuitema graag ontmoeten.

Het **CDA** (Van der Heijden) stelt vast dat is samengewerkt om het profiel op te stellen. Dat is mooi om te horen. Het bevreemdt echter wel dat de gemeenteraad van Heerlen wel in stelling is gebracht.

Wethouder Damsma antwoordt dat de wethouder van Heerlen dit schriftelijk aan de raad heeft voorgelegd. Wethouder Damsma heeft echter direct schriftelijk naar LVO gereageerd. Daarom wordt nu een extra stap gemaakt en kan de raad persoonlijk kennismaken met mevrouw Leppink-Schuitema. Dit is in Heerlen niet gebeurd.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat fouten overal worden gemaakt. Men moet hiervan echter wel leren. Wat heeft de wethouder c.q. het ambtelijke circuit c.q. LVO hiervan geleerd? Hoe wordt geborgd dat de procedure in het vervolg wel goed wordt gevolgd?

Wethouder Damsma antwoordt dat dit eens was, maar nooit meer. Wethouder Damsma heeft hieruit goed lering getrokken. LVO kan hieraan echter niets doen. Dit valt immers geheel onder de taak van de gemeente Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of dit consequenties heeft voor besluiten die mevrouw Leppink-Schuitema in het afgelopen jaar heeft genomen.

De heer **Jegers** antwoordt dat mevrouw Leppink-Schuitema lid is van de raad van toezicht en zij wordt geacht namens de gemeenten de essentialia van het openbaar onderwijs te bewaken. De gemeente Maastricht gaat ervan uit dat zij dit het afgelopen jaar goed heeft gedaan, tenzij de gemeenteraad de kandidaat niet geschikt acht. Mevrouw Leppink-Schuitema blijft dan echter wel lid van de raad van toezicht, maar de voorzitter van de raad van toezicht moet dan met een nieuwe kandidaat komen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vraagt of de raad kennis heeft genomen van de profielschets. **De voorzitter** antwoordt ontkennend.

De heer **Jegers** voegt toe dat wel een aantal wensen van de raad – vanuit een raadsronde – aan het profiel zijn toegevoegd. De heer Jegers weet echter niet of de raad kennis heeft genomen van de profielschets.

D66 (Demas) vraagt of het ook voor de gemeente Heerlen gevolgen heeft als de raad van Maastricht mevrouw Leppink-Schuitema niet geschikt vindt.

De voorzitter antwoordt bevestigend. De raad van toezicht moet dan immers een nieuwe kandidaat voor deze zetel aandragen.

De **SP** (De Graaf) wijst op de tekst van het raadsvoorstel waarin onder ‘vervolg’ staat dat dit een kennismaking met mevrouw Leppink-Schuitema is. Vandaag is echter ook sprake van een kennismaking.

De heer **Jegers** antwoordt dat het besluit in de raadsvergadering wordt genomen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) heeft hierover ook met secretaris Jutte gebeld. De twee stukken zijn inderdaad tegenstrijdig.

De voorzitter wil nu graag vaststellen dat vandaag kennis wordt gemaakt met mevrouw Leppink-Schuitema. De vraag is of deze kennismaking leidt tot een besluitvorming in de raad.

Het **CDA** (Van der Heijden) had ook niet begrepen dat vandaag een kennismaking zou volgen. Dit is geen persoonlijke kwestie, maar de vragen leven wel. Dat het zo gelopen is, is voor mevrouw Leppink-Schuitema ook niet prettig. De vraag is wat hiermee wordt gedaan. Het CDA wil echter ook graag naar de toekomst kijken. De raad wordt geacht in stelling te worden gebracht, maar dit is eigenlijk een wassen neus.

De voorzitter antwoordt dat bij de kennismaking vragen kunnen worden gesteld over hoe mevrouw Leppink-Schuitema haar rol invult. Dat geeft ook inzicht in de problemen op het facet van het openbaar onderwijs.

Het **CDA** (Van der Heijden) heeft het stuk niet zo voorbereid.

De voorzitter vraagt aan de fracties wat de fracties willen en of zij het gesprek starten. Dit gaat immers puur om een kennismaking. De raad kan vragen aan mevrouw Leppink-Schuitema stellen over het openbaar onderwijs. Bij de besluitvorming kunnen de punten dan worden benoemd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt vast dat sprake is van een reparatie. De fractie wil dit graag zo snel mogelijk afhandelen.

De voorzitter wil eerst het gesprek met mevrouw Leppink-Schuitema afwachten.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat nu een discussie wordt gevoerd over het zeer slordige proces. De PvdA was hierover ook zeer boos. Dit zijn echter wel gedane zaken. Het voelt nu een beetje als politiek op de vierkante millimeter. De PvdA wil vooral een discussie voeren over hoe dit in toekomst kan worden voorkomen. Dit betreft immers alle beleidsterreinen. Maar nu moet men dit zo accepteren. De **SP** (De Graaf) deelt de mening van de PvdA, maar het is geen politiek op de vierkante millimeter. Het is immers wel logisch dat raadsleden verheldering vragen als een procedurefout is gemaakt en zaken onduidelijk zijn.

Mevrouw Den Broeder geeft aan dat zij wordt overgeslagen. Zij wil ook graag het woord voeren.

Mevrouw Den Broeder geeft aan dat de voorzitter haar niet zomaar kan overslaan.

De voorzitter antwoordt dat mevrouw Den Broeder eerder heeft aangegeven dat zij geen zelfstandige fractie is. De voorzitter gaat uit van het reglement van orde waarin staat dat elke fractie een raadslid afvaardigt om deel te nemen aan de raadsronde. **Mevrouw Den Broeder** antwoordt dat het niet haar keuze is om een aparte fractie te zijn. Als daar gewicht aan wordt gehecht, dan zou alles waaruit zou blijken dat dit wel zo wordt gezien, moeten worden hersteld. Ze stelt voor om het punt te laten gaan en sluit verder qua inhoud aan bij de opvatting van de PvdA.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties graag met de kennismaking willen starten. De voorzitter stelt daarom voor om de heer Schrijen – voorzitter van de raad van toezicht en waarnemend burgemeester van Valkenburg – en mevrouw Leppink-Schuitema nu uit te nodigen.

De heer Schrijen en mevrouw Leppink-Schuitema komen binnen.

De voorzitter heet de heer Schrijen en mevrouw Leppink-Schuitema hartelijk welkom. De voorzitter vraagt aan mevrouw Leppink-Schuitema om zich voor te stellen.

Mevrouw **Leppink-Schuitema** deelt mee dat zij getrouwd is en 3 kinderen en 3 kleinkinderen heeft. Mevrouw Leppink-Schuitema heeft circa 25 jaar in het middelbaar en volwassenonderwijs gewerkt. Daarna is mevrouw Leppink-Schuitema 4 jaar wethouder geweest in Venlo (2001–2005) en daarna was zij burgemeester van de gemeente Montferland (2005–2017). Dit is een fusiegemeente van de gemeenten Bergh en Didam.

De voorzitter biedt nu de gelegenheid aan de fracties om vragen te stellen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vindt het fijn dat mevrouw Leppink-Schuitema naar Maastricht is gekomen om het een en ander te repareren. De Seniorenpartij begrijpt dat mevrouw Leppink-Schuitema de heer Schrijen – als burgemeester – vanuit Venlo kent. Was dit misschien de link om mevrouw Leppink-Schuitema te vragen voor de raad van toezicht? Welke feeling heeft mevrouw Leppink-Schuitema met het openbaar onderwijs?

Mevrouw **Leppink-Schuitema** antwoordt dat dit geen link was voor de functie bij de raad van toezicht. Mevrouw Leppink-Schuitema heeft in het algemeen heel veel feeling met onderwijs. Zij heeft immers deels in het openbaar en deels in het bijzonder onderwijs gewerkt. Mevrouw Leppink-Schuitema vindt het onderwijs in het algemeen heel belangrijk. Het openbaar onderwijs is toegankelijk voor iedereen en transparant en heeft ook een connectie met de gemeente. Mevrouw Leppink-Schuitema denkt ook dat de gemeenteraad een verbinding heeft met het openbaar onderwijs is en dit goed wil vormgeven. Mevrouw Leppink-Schuitema zal haar uiterste best doen om ook over dat deel van het onderwijs te waken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) deelt mee dat de raad van Maastricht meningsverschillen heeft met LVO, onder andere over de denominatiediscussie. Dit ligt voor de Seniorenpartij heel gevoelig. De fractie vraagt om een reactie.

Mevrouw **Leppink-Schuitema** heeft inderdaad begrepen dat er veel discussie was bij de start van OOM (Onderwijs Ontwikkeling Maastricht). Mevrouw Leppink-Schuitema begrijpt ook dat de communicatie daarover niet optimaal was. Mevrouw Leppink-Schuitema vindt het heel belangrijk om goed de verbinding met de raad te houden. Mevrouw Leppink-Schuitema en de heer Schrijen staan echter ook ietwat op afstand. Het is ook heel belangrijk dat de gemeenteraad van Maastricht een goede connectie heeft met het college van bestuur en de LVO-directie in Maastricht. Men moet name de denominatie en de positie van het openbaar onderwijs in Maastricht goed bekijken en daarover ook goed blijven communiceren.

De **SP** (De Graaf) vindt het fijn dat mevrouw Leppink-Schuitema vandaag aanwezig is. Het is voor de gemeenteraad immers belangrijk om contact te hebben. Hoe denkt mevrouw Leppink-Schuitema dat zij de verbinding behoudt met de raad na haar benoeming?

Mevrouw **Leppink-Schuitema** vindt het belangrijk om haar rol goed in te vullen. Mevrouw Leppink-Schuitema is lid van de raad van toezicht, maar zij is geen collegelid en geen directielid. Dit onderscheid moet men goed maken. De raad van toezicht krijgt informatie van en onderhoudt ook contacten met het college van bestuur en de directieleden. Die mensen zijn ook de contactpersonen voor de raad. De raad van toezicht houdt stevig een vinger aan de pols om te horen en te ervaren wat gaande is in de stad. De gemeenteraad mag de raad van toezicht dus ook erop attenderen als iets mis dreigt te lopen, maar dit moet wel op een goede manier gebeuren.

De heer **Schrijen** voegt toe dat drie leden van de raad van toezicht uit Maastricht komen. Zij spreken ook heel vaak over Maastricht. Maastricht is ook altijd het zorgkind van LVO geweest, ook omdat de leerlingenaantallen vanwege de demografische ontwikkelingen circa 23% dalen. Maatregelen waren daarom nodig. De discussie in Maastricht gaan erover of men losse scholen wil of dat men de onderbouw breder wil opzetten. De nieuwe directie van Maastricht wil nu graag het plan modeleren in de richting van de gevoerde discussies. Aanstaaende zaterdag zal de directie nog een keer samen met de raadsleden in een informatieve bijeenkomst naar de modellen en de voorgestelde aanpak gaan kijken.

De voorzitter herhaalt de vraag over de verbinding met de raad van Maastricht.

De heer **Schrijen** antwoordt dat in het jaarverslag de formele verantwoording wordt gedaan. Dit jaarverslag moet in deze raadscommissie worden besproken samen met de directie van Maastricht en daarna met het college van bestuur en eventueel uiteindelijk ook met de raad van toezicht.

De **SP** (De Graaf) vraagt hoeveel tijd mevrouw Leppink-Schuitema kwijt is met haar werk voor de raad van toezicht.

Mevrouw **Leppink-Schuitema** antwoordt dat er vijf officiële vergaderingen van de raad van toezicht zijn. Daarnaast is er een commissie onderwijs – onderwijskwaliteit en onderwijshoudelijke zaken – die vier keer per jaar bij elkaar komt. Mevrouw Leppink-Schuitema is voorzitter van deze commissie. Verder bekijkt de auditcommissie de financiële zaken. Deze commissie komt ook vier keer per jaar bij elkaar. Daarnaast is er nog een renumeratiecommissie. Daarnaast bezoekt de raad van toezicht een aantal scholen en zijn er ook een aantal themabijeenkomsten. Er is dus circa twaalf keer een bijeenkomst van drie tot vier uur, maal drie vanwege de voorbereidingstijd en het werk dat daaruit voortvloeit.

De **SP** (De Graaf) stelt vast dat mevrouw Leppink-Schuitema veel nevenfuncties heeft. De SP vraagt uitleg.

Mevrouw **Leppink-Schuitema** antwoordt dat zij ook lid is van de raad van toezicht van Gilde Opleidingen (mbo). De andere functies zijn inmiddels afgesloten. Die functies waren immers gekoppeld aan haar burgemeestersfunctie en die termijn is per 1 januari 2017 geëindigd. Verder is in april 2017 ook haar termijn bij de raad van toezicht bij NDJ beëindigd.

GroenLinks (Korsten) vraagt hoe bezorgd mevrouw Leppink-Schuitema is over de situatie van het voortgezet onderwijs in Maastricht.

Mevrouw **Leppink-Schuitema** antwoordt dat zij erg bezorgd is. De raad van toezicht spreekt veel over Maastricht omdat men ziet dat in Maastricht heel veel nodig is om het onderwijs goed te regelen. Mevrouw Leppink-Schuitema vindt het onderwijs heel belangrijk, ook omdat deze doelgroep (12- tot 18-jarigen) de maatschappij van 'straks' vormt. Deze jonge mensen moeten goed opgeleid worden tot

stevige volwassenen. Daarbij horen ook heel veel andere waarden. Verder is het ook belangrijk dat kinderen zich prettig voelen en een keuze hebben. Stichting LVO is daarom ook bezig met een op maat programma om letterlijk onderwijs op maat te geven, voor zover dit mogelijk is. Daarbij wordt goed gekeken wat een kind nodig heeft om zich optimaal te kunnen ontwikkelen. Dat blijft het allerbelangrijkste.

GroenLinks (Korsten) vindt dit een goed antwoord. Goed onderwijs is voor de kinderen en de stad immers heel erg belangrijk. Daarnaast zijn er echter nog tientallen andere argumenten. GroenLinks begrijpt ook dat de rol van de raad van toezicht anders is dan de rol van een college van bestuur of van de directie. Het is goed om dit signaal te horen.

Het **CDA** (Van der Heijden) heet mevrouw Leppink-Schuitema ook van harte welkom. Het CDA stelt vast dat Maastricht blijkbaar alle aandacht van de raad van toezicht heeft. Het CDA vraagt om dit concreter te duiden. Wat maakt Maastricht zo specifiek? Wat maakt Maastricht zo anders?

Mevrouw **Leppink-Schuitema** antwoordt dat het vooral over Maastricht gaat omdat de raad van toezicht bezorgd is over de krimp. Daarbij gaat het om de vraag hoe men ervoor kan zorgen dat het onderwijs in Maastricht toekomstbestendig is. Dit had natuurlijk ook financiële redenen en daarom is ook mede het ontwikkelingsplan – Onderwijs Ontwikkeling Maastricht plan – gemaakt. Dit moet een mix zijn tussen betaalbaar, kwaliteit en goede keuze- en ontwikkelingsmogelijkheden. In Maastricht gaat dit wat moeizamer en daarom moet dit extra goed worden bekeken.

De heer **Schrijen** voegt toe dat LVO Maastricht elk jaar miljoenen euro's erbij moest hebben van de andere LVO-scholen. In totaal heeft de Stichting LVO 30 scholen. Dan ontstaat natuurlijk ook een discussie. Dit gaat immers ten koste van de andere scholen. Dit had toen ook met de huisvesting van het Bonnefanten College op de Tongerseweg te maken dat exploitatie-technisch veel geld kostte. Vervolgens was er een discussie over de gebouwen in Maastricht en de ingewikkeldheid van de BRIN-nummers. Maastricht heeft naast het UWC en de vrije school, bijzonder en openbaar onderwijs. De discussie met Maastricht was of men het plan – over het vervlechten van het bijzonder en het openbaar onderwijs – kon doen zonder de gemeenteraad hierover te informeren. Dit wordt in de arbitrage bekeken. De Maastrichtse leden van de raad van toezicht praten ook veel met hun omgeving. Het blijkt dat Maastricht behoefte heeft aan brede scholengemeenschappen met een brede keuze, brede brugklassen maar ook scholen aan beide kanten van de Maas. In Blerick en Venlo speelt overigens exact dezelfde discussie. In 2014 is toen door BMC onderzoek gedaan. BMC heeft toen geconcludeerd dat het ene model niet beter is dan het andere en dat OOM – vanuit de financiën geredeneerd – een goed plan is. Maastricht heeft echter ook te maken met een leerlingentrek naar België. Het blijkt echter dat dit al grotendeels in het primaire onderwijs gebeurt. Uit de laatste cijfers – op basis van oktober 2016 – blijkt dat 86% van de 5.500 leerlingen in Maastricht naar school gaat. Verder komen meer leerlingen van de randgemeenten naar Maastricht dan dat men leerlingen verliest. Deze strijd kan men alleen winnen door de juiste kwaliteit te bieden.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt uitleg over de bedrijfsvoering in Maastricht en in hoeverre de raad van toezicht daarbij een rol speelt.

De heer **Schrijen** legt uit dat LVO vijf centrale directies heeft. Per school is er een locatiedirecteur samen met verschillende teamleiders. De raad van toezicht heeft contact met de centrale directies. Verder ziet de raad van toezicht op de jaarlijkse meetings ook de locatiedirecteuren. Verder spreekt de raad van toezicht een keer per jaar met de medezeggenschapsraad en de centrale directies, voordat de raad van toezicht het evaluatiegesprek heeft met het college van bestuur.

Mevrouw **Leppink-Schuitema** heeft bij de schoolbezoeken ook deze ontmoetingen met de directies gehad. Mevrouw Leppink-Schuitema hecht veel waarde aan deze informele contacten. Dit is belangrijk om de sfeer te proeven. Verder wordt de raad van toezicht formeel geïnformeerd door het college van bestuur.

De voorzitter wil nu gaan afronden. De voorzitter dankt mevrouw Leppink-Schuitema en de heer Schrijen voor de uitgebreide toelichting en het beantwoorden van de vragen. De voorzitter vraagt of de voordracht van mevrouw Leppink-Schuitema rijp is voor besluitvorming.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties hiermee akkoord gaan. Dit voorstel wordt dan ook doorgeleid voor besluitvorming naar de raadsvergadering.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.59 uur.

Maastricht, 31 oktober 2017

Vroemen
Secretaris

Passenier
Voorzitter